

# Среда, свободная от табачного дыма

## Законы о частичном запрете курения в общественных и на рабочих местах неэффективны

Единственный эффективный способ защитить общественность от вредного воздействия вторичного табачного дыма — это принятие комплексных законов о запрете курения, которые распространяются на все рабочие места в закрытых помещениях, а также на все общественные места, включая рестораны, бары и другие заведения индустрии гостеприимства.<sup>1</sup>

### ЗАКОНЫ О ЧАСТИЧНОМ ЗАПРЕТЕ КУРЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕННЫХ И НА РАБОЧИХ МЕСТАХ НЕ ЗАЩИЩАЮТ ОТ ВТОРИЧНОГО ТАБАЧНОГО ДЫМА

Законы, которые не запрещают курение во всех общественных местах, неэффективны в плане защиты общественного здоровья. Отведение специальных зон для курящих не устраняет риски для здоровья, потому что табачный дым легко перемещается из специальных зон для курящих в зоны для некурящих в пределах здания.

- Комплексные законы о запрете курения снижают подверженность вторичному табачному дыму в помещениях в среднем на 80–90%, тогда как частичные законы значительно менее эффективны.<sup>2</sup>
- Когда в 2006 г. в Испании был принят закон о запрете курения в общественных местах, крупным ресторанам и барам было разрешено отводить специальные вентилируемые зоны для курящих, а небольшим заведениям было позволено самим принимать решение о запрете или разрешении курения. Среди работников заведений, в которых курение было разрешено или запрещено частично, не было отмечено значительного снижения слюнного котинина (широко используемого показателя подверженности воздействию вторичного табачного дыма), а также снижения респираторных симптомов, вызываемых табачным дымом.<sup>3,4</sup>
  - В 2011 г. в закон Испании о запрете курения были внесены поправки, полностью запрещающие курение во всех закрытых общественных местах, в том числе в заведениях индустрии гостеприимства. Несколько исследований, проведенных в разных регионах Испании до и после введения в действие поправок к закону, обнаружили, что подверженность вторичному табачному дыму в заведениях индустрии гостеприимства сократилась примерно на 90%.<sup>5,6</sup>

### СИСТЕМЫ ВЕНТИЛЯЦИИ И ФИЛЬТРАЦИИ НЕЭФФЕКТИВНЫ

Специально отведенные зоны, даже если они оснащены системами вентиляции, не защищают людей от вторичного табачного дыма, потому что дым неизбежно проникает в зоны для некурящих. Системы вентиляции не удаляют табачный дым, и работники заведений вынуждены находиться в таких зонах и помещениях для оказания услуг. При этом создание и обслуживание вентилируемых зон для курения, а также контроль за соблюдением правил в отношении курения обходятся недешево, и это несмотря на то, что они не обеспечивают эффективной защиты от воздействия вторичного табачного дыма.

Уже много лет табачная промышленность пытается подорвать меры, защищающие людей от вторичного табачного дыма, и продвигает инициативы, «учитывающие интересы» курильщиков, такие как законы о частичном запрете курения. Такие законы разрешают курение в определенных общественных местах и (или) разрешают заведениям отводить специальные зоны для курящих. «Учет интересов» курильщиков позволяет им продолжать курить и не защищает общественность от вредного воздействия вторичного табачного дыма.

- Глобальный опрос взрослого населения о потреблении табака, проведенный в 2015 г. в Мексике, показал, что многие взрослые мексиканцы подвергаются воздействию вторичного табачного дыма в общественных местах, что неудивительно, учитывая, что национальный закон о запрете курения 2009 г. разрешает отведение специальных зон для курящих.<sup>7,8</sup>
- 72,7% взрослого населения страны подвергаются воздействию вторичного табачного дыма в барах и ночных клубах;
- около четверти всех взрослых мексиканцев (24,6%) подвергаются воздействию вторичного табачного дыма в ресторанах.
- В 2008 г. в Шеньяне, Китай, был введен частичный запрет курения, который разрешает отведение зон для курящих в ресторанах. Последний раунд Международного опроса по борьбе против табака (International Tobacco Control Survey), проведенный в Китае в 2013–2015 гг., продемонстрировал, что подверженность вторичному табачному дыму в ресторанах продолжает оставаться очень высокой (72%).<sup>9</sup>

Более того, никотин и другие токсичные вещества, содержащиеся во вторичном табачном дыме, оседают на поверхностях (например, на стенах, коврах, шторах) и остаются на них и после того, как сигарета была потушена. Со временем в таких закрытых помещениях происходит накопление табачных токсинов, которое продолжает оказывать вредное воздействие даже при отсутствии видимого дыма, — это так называемый «третичный табачный дым».<sup>10</sup> Системы вентиляции не предотвращают накопления этих токсинов.

- В Чили до принятия комплексного закона о запрете курения крупным ресторанам и барам разрешалось отводить вентилируемые зоны для курящих, а небольшим заведениям — самим принимать решение о запрете или разрешении курения. Оценка качества воздуха, проведенная в Сантьяго, показала следующее:<sup>11</sup>
  - Концентрация никотина в воздухе (показатель уровня вторичного табачного дыма) оказалась в 56,2 раза выше в заведениях, где разрешалось курить везде, по сравнению с теми заведениями, где действует полный запрет курения.
  - Концентрация никотина в воздухе была в 35,5 раз выше в вентилируемых зонах для курящих, чем в заведениях, где действует полный запрет курения. Сотрудники по-прежнему подвергались воздействию вторичного табачного дыма, потому что они обязаны предоставлять услуги в зонах, где курение разрешено.
  - Табачный дым из зон для курящих попадал в зоны для некурящих. В зонах для некурящих в заведениях с вентилируемыми зонами для курения концентрация никотина в воздухе была в 3,2 раза выше, чем в заведениях, где курение запрещено полностью.
- В американском штате Калифорния курение разрешено в 65% номеров гостиниц. Одно исследование обнаружило следующее:<sup>12</sup>
  - В номерах для некурящих в гостиницах, где курение разрешено, уровень никотина на поверхностях был более чем в два раза выше, чем в номерах гостиниц, где курение полностью запрещено.
  - В номерах для некурящих в гостиницах, где курение разрешено, уровень 3-этилпиридина (еще одного показателя содержания вторичного

С середины 1990-х гг. табачная промышленность активно продвигает использование заведениями индустрии гостеприимства систем вентиляции и фильтрации воздуха, хотя во внутренних корпоративных документах табачных компаний признается, что вентиляция и фильтрация воздуха неэффективны для удаления вторичного дыма. Например, внутренние документы компании British American Tobacco (BAT) показывают, что BAT продвигала эти технологии в первую очередь с целью «устранить необходимость в запретах на курение в закрытых помещениях во всем мире».<sup>15</sup>

American Society of Heating, Refrigerating, and Air Conditioning Engineers (ASHRAE), ведущая ассоциация специалистов в области систем вентиляции, пришла к следующему заключению: «Единственным эффективным средством устранения риска для здоровья, связанного с воздействием табачного дыма в помещениях, является запрет на курение».<sup>16</sup> ASHRAE заключила, что никакие инженерные подходы, включая современные усовершенствованные системы приточной вентиляции и технологии очистки воздуха, не демонстрируют эффективность в плане снижения рисков для здоровья, связанных со вторичным табачным дымом, в местах, где происходит курение.

табачного дыма) был более чем в семь раз выше, чем в номерах гостиниц, где курение полностью запрещено.

- Исследование по оценке подверженности вторичному табачному дыму в международных аэропортах Таиланда обнаружило, что уровни вторичного табачного дыма были примерно в четыре раза выше в местах, непосредственно примыкающих к зонам для курящих, по сравнению с местами, полностью свободными от табачного дыма, что указывает на то, что вторичный табачный дым проникает в них из зон для курящих.<sup>13</sup>

## Основные выводы

- **Безопасного уровня воздействия табачного дыма не существует.**
- **Законы о частичном запрете курения, системы вентиляции и отведение специальных мест для курящих не защищают общественность и работников от губительного воздействия вторичного табачного дыма.**
- **Только комплексные законы о запрете курения гарантируют чистый воздух для всех, защищают здоровье работников и некурящих и побуждают курильщиков к отказу от курения.**

### Ссылки

1. World Health Organization. Protection from exposure to second-hand smoke: Policy recommendations, 2007. 2. International Agency for Research on Cancer. IARC Monograph Volume 13 (2009) Evaluating the Effectiveness of Smoke-free Policies. World Health Organization, 2009. 3. López MJ, Nebot M, Schiaffino A, et al. Two-year impact of the Spanish smoking law on exposure to secondhand smoke: evidence of the failure of the 'Spanish model'. Tobacco Control 2012;21:407-411. 4. Fernández E, Fu M, Pascual JA, et al. Impact of the Spanish smoking law on exposure to second-hand smoke and respiratory health in hospitality workers: a cohort study. PLoS One. 2009;4(1):e4244. 5. Córdoba R, Nerín I, Galindo V, et al. Impact of the new smoke-free legislation (law 42/2010) on levels of second-hand smoke in hospitality venues. Gaceta Sanitaria. 2013;27(2):161-3. 6. López MJ, Fernández E, Pérez-Rios M, et al. Impact of the 2011 Spanish smoking ban in hospitality venues: indoor secondhand smoke exposure and influence of outdoor smoking. Nicotine Tobacco Research. 2013;15(5):992-6. 7. Global Adult Tobacco Survey Mexico 2009. 8. Global Adult Tobacco Survey Mexico 2015. 9. ITC Project and Tobacco Control Office, China CDC. ITC China Project Report. Findings from the Wave 1 to 5 Surveys (2006-2015). University of Waterloo, Waterloo, Ontario, Canada, and Tobacco Control Office, Chinese Center for Disease Control and Prevention, Beijing, China, 2017. 10. Singer BC, Hodgson AT, Guevarra KS, et al. WW. Gas-phase organics in environmental tobacco smoke. Effects of smoking rate, ventilation, and furnishing level on emission factors. Environ Sci Technol 2002;36(5):846-53. 11. Erazo M, Iglesias V, Droppelmann A, et al. Secondhand tobacco smoke in bars and restaurants in Santiago, Chile: evaluation of partial smoking ban legislation in public places. Tobacco Control 2010;19(6):469-74. 12. Matt GE, Quintana PJE, Fortmann AL, et al. Thirdhand smoke and exposure in California hotels: non-smoking rooms fail to protect non-smoking hotel guests from tobacco smoke exposure. Tobacco Control 2014; 23:264-272. 13. Kungskulniti N, Charoensa N, Peesing J, et al. Assessment of secondhand smoke in international airports in Thailand, 2013. Tobacco Control 2014 24(6), 532-535. 14. Drope J, Bialous SA, Glantz SA. Tobacco industry efforts to present ventilation as an alternative to smoke-free environments in North America. Tobacco Control 2004;13(suppl 1): 41-7. 15. Leavell NR, Muggli ME, Hurt RD, et al. Blowing smoke: British American Tobacco's air filtration scheme. British Medical Journal 2006;332(7535):227-29. 16. American Society of Heating Refrigerating and Air Conditioning Engineers (ASHRAE). Environmental tobacco smoke: Position document. Atlanta: ASHRAE, 2005.